

Na všech podáních v této věci uveďte:  
Jednací číslo: **KSBR 38 INS 11100/2010 – A – 12**

## **U s n e s e n í**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Bejčkovou v insolvenční věci dlužníka: **OHL ŽS, a.s., IČ. 463 42 796, Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed**, zastoupeného Mgr. Jakubem Joskou, advokátem ve Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha I, o insolvenčním návrhu věřitele: **Zlaté jablko, a.s., IČ: 253 39 737, Nám. Míru 174, 760 01 Zlín**, zastoupeného Mgr. Jiřím Šebestou, advokátem se sídlem Čechyňská 16, 602 00 Brno

### **t a k t o :**

I. Insolvenční návrh **s e o d m í t á .**

II. Insolvenční navrhovatel je povinen uhradil dlužníkovi k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 5.100,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Po právní moci tohoto usnesení se insolvenčnímu navrhovateli vrací záloha na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Insolvenčním návrhem (dále též jen „návrh“) doručeným soudu dne 24. 9. 2010 se insolvenční navrhovatel (dále též jen „navrhovatel“) domáhal rozhodnutí o úpadku dlužníka a prohlášení konkursu na jeho majetek. V návrhu uvedl, že s dlužníkem uzavřel dne 15. 11. 2006 smlouvu o dílo na zhotovení stavby „Obchodní a zábavní centrum Zlaté Jablko, Zlín + Parking; cena díla byla sjednána jako pevná, a to ve výši 417.641.833,- Kč bez DPH včetně rezervy na případné vícepráce ve výši 15.490.000,- Kč. Dlužník dopisem ze dne 9. 1. 2007 od smlouvy o dílo odstoupil, a způsobil tak navrhovateli škodu v celkové výši 109.473.322,- Kč specifikovanou v návrhu. Z této částky uplatnil navrhovatel částku ve výši 11.375.954,- Kč k zápočtu proti návrhu dlužníka na uhrazení ceny za práce provedené na stavbě do doby ukončení prací; navrhovatel tak uplatňuje vůči dlužníkovi náhradu škody v celkové výši 98.097.368,- Kč. Dále navrhovatel uvedl, že je mu známo, že „dlužník má více věřitelů a že má tedy závazky vůči níže uvedeným věřitelům, jež jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky dlužník není schopen plnit, když dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků a své závazky dlužník neplní již po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti“. Jako další věřitele dlužníka označil navrhovatel společnosti ALGOMAN, s.r.o, IČ: 253 80 117, se sídlem Otice, Hlavní 316, PSČ 747 81, M-SILNICE

a.s., IČ: 421 96 868, se sídlem Pardubice, Husova 1697, a Mgr. Gabrielu Nejedlíkovou, správkyni konkursní podstaty úpadce INGMAT CZE, s.r.o. „v likvidaci“, IČ: 258 95 541, se sídlem Ostrava–Moravská Ostrava, 28. října 1727/108, PSC 702 00. Jiné skutečnosti v této části návrhu neuvedl ani ke svým tvrzením neoznačil žádné důkazy.

Dlužník se k návrhu vyjádřil podáním doručeným soudu dne 29. 9. 2010 a doplněným dne 11. 10. 2010. Ke skutečnostem údajně osvědčujícím jeho úpadek uvedl mimo jiné, že:

- navrhovatel neuvádí žádné informace k pohledávkám dalších věřitelů dlužníka tak, aby bylo možné považovat existenci mnohosti věřitelů alespoň za osvědčenou,
- k neschopnosti dlužníka plnit závazky ve formě údajného zastavení podstatné části plateb navrhovatel ani netvrdí žádné skutečnosti, natož aby navrhoval důkazy,
- údajní věřitelé dlužníka uvedení v návrhu uplatňují žalobami proti dlužníkovi nároky, které dlužník neuznává; navrhovatel přitom neuvádí žádné informace o tom, jaké údajné pohledávky těchto subjektů vůči dlužníkovi má na mysli.

Dále se dlužník obšírně vyjádřil k nároku navrhovatele uplatněnému v návrhu, ke své schopnosti splácet závazky, označil a podrobně popsal vzájemné spory navrhovatele a dlužníka, jakož i spory vedené s údajnými věřiteli označenými v návrhu, a vyjádřil se k existenci pohledávek těchto věřitelů. S odkazem na všechny tyto skutečnosti dlužníka uvedl, že návrh spadá jednoznačně do kategorie návrhů šikanózních a že jeho účelem není chránit údajná práva navrhovatele, ale vykonávat nátlak na dlužníka prostřednictvím nepříznivých důsledků, které zahájení insolvenčního řízení má. Závěrem dlužník navrhl, aby soud rozhodl o odmítnutí návrhu, a pokud by došel k názoru, že je třeba se jím meritorně zabývat, navrhl jeho zamítnutí.

V podání doručeném soudu dne 11. 10. 2010 pak dlužník doplnil své vyjádření k návrhu zejména o argumentaci Nejvyššího soudu ČR obsaženou v jeho usneseních sp. zn. 29 NSČR 1/2008 ze dne 27. ledna 2010 a sp. zn. 7/2008 ze dne 29. února 2010 a dále o argumentaci Městského soudu v Praze obsaženou v jeho usnesení č.j. 88 INS 11483/20010 - A - 5 ze dne 7. října 2010.

Podle § 103 odst. 2 insolvenčního zákona (dále též jen „IZ“) musí být v insolvenčním návrhu dále uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá.

Podle § 128 odst. 1 insolvenční návrh, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; učiní tak neprodleně, nejpozději do 7 dnů poté, co byl insolvenční návrh podán. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) se nepoužije.

V dané věci navrhovatel pouze uvedl, že je mu známo, že dlužník má více věřitelů (tyto pak řádně označil), a že má tedy závazky, jež jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky dlužník není schopen plnit, když zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků a své závazky neplní již po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti. Tím navrhovatel pouze obecně uvedl znaky úpadku, jak je upravuje ustanovení § 3 odstavec 1 písm. a, b, c, odstavec 2 písm. a, b IZ, aniž svá tvrzení jakkoliv konkretizoval; to je ovšem dle názoru

soudu nedostačující. Jak vyplývá z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 29 NSČR 7/2008-A-16 vydaného v insolvenční věci sp. zn. KSBR 31 INS 1583/2008, věřitel (poznámka: rozuměj navrhovatel) musí v návrhu uvést konkrétní údaje o dalším věřiteli (dalších věřitelích) se splatnou pohledávkou proti dlužníku. Dále Nejvyšší soud v odůvodnění tohoto usnesení uvedl, že v usnesení uveřejněném pod číslem 75/2003 Sbírky rozhodnutí a stanovisek formuloval závěr, podle kterého jestliže věřitel v návrhu na prohlášení konkursu na majetek dlužníka neuvede okolnosti, z nichž vyplývá, že dlužník má více věřitelů, jde o podání, které neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Není-li návrh na prohlášení konkursu přes výzvu soudu o tuto náležitost doplněn, soud jej odmítne (§ 43 odst. 2 o.s.ř.). Podle Nejvyššího soudu ČR se posouzení náležitostí insolvenčního návrhu podle insolvenčního zákona od právního názoru, z něž vyšlo stanovisko R 75/2003, liší jen potud, že ustanovení § 128 odst. 1 IZ vylučuje aplikaci § 43 o.s.ř. s tím, že insolvenční návrh, pro jehož nedostatky nelze pokračovat v insolvenčním řízení, se odmítá bez dalšího.

Tím, že navrhovatel v návrhu pouze označil tři další domnělé věřitele dlužníka, aniž uvedl cokoli konkrétního o jejich pohledávkách vůči němu (tedy o jejich výši, splatnosti, případně právním důvodu) a aniž odkázal na jakoukoliv listinu jeho tvrzení osvědčující, nesplnil požadavek kladený na obsah insolvenčního návrhu v ustanovení § 103 odst. 2 IZ. To se ostatně projevilo i ve stanovisku dlužníka k insolvenčnímu návrhu, kde se dlužník jen z opatrnosti vyjádřil k některým vztahům se subjekty označenými jako jeho další věřitelé. Soud přisvědčil argumentaci dlužníka použité v jeho stanovisku k insolvenčnímu návrhu a návrh navrhovatele dle § 128 odst. 1 IZ odmítl.

O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu § 7 odst. 1 IZ podle § 146 odst. 3 o.s.ř., podle něhož odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Soud odmítl insolvenční návrh navrhovatele, a navrhovatel je tak povinen hradit dlužníkovi náklady řízení ve výši 5.100,- Kč, představující odměnu advokáta JUDr. Jakuba Josky ve výši 4.500,- Kč dle § 8 ve spojení s § 13 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem v souvislosti se zastupováním v občanském soudním řízení, a paušální částku náhrady výdajů dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši 600,- Kč za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení a vyjádření k návrhu).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, navrhovateli a dlužníkovi se však doručuje i zvláštním způsobem. Lhůta k podání odvolání začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno adresátu v písemném vyhotovení.

**Krajský soud v Brně**  
dne 20. října 2010

Za správnost vyhotovení:  
Renata Crhová

JUDr. Jarmila Bejčková, v.r.  
samosoudce